



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

01 июня 2022 года

Дело №А41-51021/21

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2022 года  
Полный текст решения изготовлен 01 июня 2022 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующий судья М.Ю. Бондарев, при ведении протокола судебного заседания  
Рыбченко В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "ВРЮЦ" к ООО  
"Агросервис" о взыскании  
третьи лица: ИП Лазарева Е.А., Романова Ю.А.  
При участии в судебном заседании - согласно протоколу  
Рассмотрев материалы дела, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Владимирский региональный юридический центр» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Агросервис» о взыскании задолженности по договору в размере 2 245 064,45 руб., в том числе задолженность по абонентской плате в размере 60 000 руб., задолженность по оплате вознаграждения в сумме 2 185 064,45 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.09.2021 исковое заявление оставлено без рассмотрения, поскольку истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора с ответчиком.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021, оставленное без изменений постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2022, определение Арбитражного суда Московской области от 06.09.2021 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определением Верховного суда Российской Федерации в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агросервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

01.06.2020 между ООО "Агросервис" (заказчик) и ООО "Владимирский региональный юридический центр" (исполнитель) был заключен договор оказания услуг, предметом которого является возмездное представительство исполнителем в налоговых правоотношениях заказчика, а также оказание ему юридических и связанных с ними информационных и консультационных услуг, направленных на защиту законных прав заказчика как налогоплательщика в процессе выездной налоговой проверки, проводимой на

основании Решения, вынесенного ИФНС России №13 по МО так и в процессе оспаривания и обжалования результатов ВМП.

Из материалов дела следует, что МИФНС России №13 по МО в отношении ООО "Агросервис" была проведена налоговая проверка, в результате которой был составлен Акт №2076 от 27.04.2020, вынесено решение №15-20/1127 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 01.10.2020.

ООО "Агросервис" доначислены: налог на добавленную стоимость- 24 402 878 руб., пени- 9 552 100 руб., штраф- 9 761 151 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что в результате действий ООО "ВРЮЦ", совершенных в рамках исполнения условий спорного договора оказания услуг от 01.06.2020, УФНС по МО от 11.01.2021 было принято решение об отмене решения МИФНС №13 от 01.10.2020.

Учитывая, что истцом были оказаны услуги по договору надлежащим образом, ему на основании п. 3.1.2 договора должно быть выплачено вознаграждение, которое определяется 5% от суммы, на которую уменьшится размер претензий налогового органа в результате деятельности исполнителя.

Согласно расчету истца размер вознаграждения составляет 2 185 0064 руб. 64 коп., 16.02.2021 ответчику были направлены счета №152 от 09.02.2021, а также акт №000001 от 09.02.2021.

Ответчик направленный истцом акт не подписал, мотивированных возражений против указанного акта истцу не направил.

Кроме того, ответчиком не исполнено в полном размере обязательство по внесению абонентской платы на сумму 60 000 руб.

Поскольку указанная задолженность в добровольном порядке оплачена не была, истец обратился с настоящим иском в суд.

Ответчик, возражая против исковых требований, ссылается на неисполнение истцом обязательств по спорному договору, поскольку составленная ООО «ВРЮЦ» апелляционная жалоба являлось необоснованной, перспектив отмены решения налогового органа по указанной жалобе не имелось.

Услуги по отмене решения налогового органа были фактически оказаны истцу ИП Лазаревой Е. Е.

Оказанные ИП Лазаревой Е. Е. услуги были ответчиком оплачены.

Положениями п. 1 ст. 2 АПК РФ и п. 1 ст. 1 ГК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

При этом, лицо, обратившееся за судебной защитой, должно доказать, что его право или интерес действительно нарушены противоправным поведением ответчика, а также тот факт, что избранный способ защиты приведет к его восстановлению.

Правоотношения сторон возникли на основании договора на оказание услуг.

По смыслу статей 779, 781 ГК РФ услуга в качестве предмета договора неотделима от процесса ее оказания и потребляется в процессе исполнения договора возмездного оказания услуг, следовательно, услуги, являющиеся предметом спорного договора, не имеют материального результата, который можно было сдать или принять, оплате подлежат фактически оказанные услуги.

При возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата и связанная с совершением действий, не имеющих материального воплощения.

Исковые требования мотивированы надлежащим исполнением истцом принятых на себя обязательств по договору от 01.06.2020.

Условиями спорного договора предусмотрена обязанность заказчика оплачивать фиксированную ежемесячную абонентскую плату, а также вознаграждение за услуги по обжалованию акта и решения налогового органа.

Так, в соответствии с п. 3.1 договора вознаграждение исполнителя по договору включает в себя ежемесячную абонентскую плату за сопровождение ВМП и вознаграждение за услуги по обжалованию акта и решения, вынесенного налоговым органом по результатам выездной налоговой проверки.

Пунктом 3.1.1 договора установлено, что заказчик производит оплату услуг в следующем порядке:

- в течение 3 рабочих дней с даты подписания сторонами акта выполненных работ за фактически оказанные услуги.

В течение всего срока действия договора не позднее 1 числа каждого месяца начиная с июня 2020, заказчик оплачивает услуги исполнителя в виде абонентской платы из расчета 55 000 руб. в месяц. Общая стоимость вознаграждения исполнителя за сопровождение ВМП не может превышать 275 000 руб.

До 5-го числа каждого месяца, следующего за месяцем, в котором исполнитель оказывал услуги, он предоставляет заказчику ежемесячный письменный отчет об оказанных услугах. Форма отчета определяется сторонами в рабочем порядке.

Согласно п. 3.1.2 договора вознаграждение за услуги по обжалованию акта и решения, вынесенных налоговым органом по результатам ВМП, которое определяется в размере 5% от суммы, на которую уменьшится размер претензий налогового органа в результате деятельности исполнителя по договору. Конкретный размер этой части вознаграждения и порядок его выплаты определяется сторонами в соответствующем акте, который подписывается после окончания процедуры обжалования акта и решения налогового органа.

Положениями ч.1 ст.65, ч.1 ст.66 и 68 АПК РФ предусмотрена обязанность лиц, участвующих в деле, представлять доказательства в обоснование их доводов и позиций по делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Из совокупности предоставленных в суд доказательств следует, что договор сторонами фактически исполнялся, о чем свидетельствуют акты об оказании услуг, счета на оплату, платежные поручения с назначениями платежа "Оплата абонентской платы", "оказание консультационно-правовых услуг", "командировочные расходы".

Согласно доводам истца задолженность по абонентской плате ответчика составляет 60 000 руб. за октябрь 2020, а также за июнь 2020.

Кроме того, поскольку решение налогового органа №15-20/1127 было полностью отменено вышестоящим налоговым органом на основании жалобы, подготовленной ООО "ВРЮЦ", истец считает, что он имеет право на выплату вознаграждения, предусмотренного п. 3.1.5 договора.

В связи с чем, ответчику были выставлены акт об оказанных услугах на сумму 2 185 064 руб. 45 коп., а также счет на оплату.

Указанные документы были получены ответчиком 03.03.2021.

Признавая несостоятельность заявленных возражений ответчика, арбитражный суд руководствуется следующим.

Нормами российского гражданского законодательства, в частности, статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства

и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Исходя из вышеприведенных законоположений, исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). Отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается.

Гражданское законодательство связывает возникновение обязательственного правоотношения по оплате работ с фактом их выполнения (п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

По смыслу положений п. 1 ст. 779, п. 1 ст. 781 ГК РФ, а также в соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ, заявляя иск о взыскании стоимости фактически оказанных услуг, истец должен доказать совокупность следующих обстоятельств, а именно: факт оказания услуг в спорный период, их объем и стоимость.

На основании статьи 783 ГК РФ к спорным правоотношениям применяются общие положения о подряде (статьи 702 – 729) в той части, в которой они не противоречат статьям 779 – 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5150/12 от 09.10.2012 г., основанием иска о взыскании задолженности являются факты возникновения договорного обязательства и выполнения соответствующих работ, а не акты их сдачи-приемки.

Односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнением подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ (п. 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Таким образом, обязанность заказчика оплатить выполненные работы поставлена в зависимость от двух обстоятельств: выполнения работ подрядчиком и сдачи их заказчику в установленном законом порядке.

Ответчиком не представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие мотивированный отказ от принятия результата оказанных услуг в разумный срок, равно как и доказательства ненадлежащего исполнения истцом договорного обязательства.

В период действия договора до момента обращения истца с настоящим иском в суд, ответчик не обращался к истцу с заявлениями о некачественном оказании услуг, также как и не заявлял отказ от договора в одностороннем порядке.

Из чего можно заключить, что в соответствии с условиями договора истец надлежащим образом и в установленном порядке известил ответчика об оказании услуг, тогда как ответчик принял результат оказанных истцом услуг.

По смыслу норм гражданского законодательства обязательственные правоотношения между коммерческими организациями основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов и недопустимости неосновательного обогащения.

Обратное означало бы получение ответчиком результата выполненных истцом работ без предоставления встречного эквивалентного исполнения, что недопустимо в силу общих начал и принципов гражданского законодательства.

Судом также отклонена ссылка ответчика на дополнительное соглашение №1 к договору, которым был изменен размер вознаграждения, поскольку в материалы дела не представлено относимых и допустимых доказательств того, что стороны в установленном законом порядке достигли соглашения по изменению размера вознаграждения, предусмотренного п. 3.1.2 договора.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ на предмет их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности по отдельности и взаимной связи в их совокупности, арбитражный суд с учетом установленных фактических обстоятельств приходит к выводу о том, что требование ООО "ВРЮЦ" о взыскании задолженности по договору в заявленном размере является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО "Агросервис" в пользу ООО "ВРЮЦ" долг в размере 2 245 064,45 руб. и расходы по госпошлине 34 229 руб.

Решение может быть обжаловано.

**Судья**

**М.Ю. Бондарев**